

Doetinchem

E-mail:

Aangetekend en per e-mail (woo@npo.nl)

De Raad van Bestuur van de Stichting Nederlandse Publieke Omroep
t.a.v. de afdeling Juridische Zaken
Postbus 26444
1202 JJ Hilversum

Doetinchem, 10 juli 2026

Betreft: bezwaarschrift tegen het besluit van de Raad van Bestuur van de NPO van 9 juli 2026, kenmerk Uit 2026-681, op mijn Woo-verzoeken van 11 mei 2026 inzake de EO-documentaireserie “Het Complot” (werktitel: De Bodegraven Groep)

Geachte Raad van Bestuur,

1. Inleiding en ontvankelijkheid

Op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit van 9 juli 2026, kenmerk Uit 2026-681 (hierna: het besluit), genomen op mijn twee verzoeken van 11 mei 2026 op grond van de Wet open overheid (Woo). Als indiener van de Woo-verzoeken ben ik belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Dit bezwaarschrift is ingediend binnen de termijn van zes weken, die blijkt uit het besluit loopt tot en met 20 augustus 2026. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Bij het besluit heeft u van de 64 geïnventariseerde documenten er 57 gedeeltelijk openbaar gemaakt en 7 integraal geweigerd (documenten 0002, 0003, 0008, 0011, 0012, 0025 en 0029 van de inventarislijst). Het bezwaar richt zich tegen (i) de onvolledigheid van de inventarisatie en zoekslag, (ii) de door u gehanteerde beperking van de reikwijdte van de Woo, en (iii) de toepassing van de uitzonderingsgronden, een en ander zoals hierna per grond uitgewerkt.

2. Gronden van bezwaar

Grond 1 – Onvolledige inventarisatie: het besluit zwijgt over wezenlijke onderdelen van de verzoeken (art. 3:2 en 3:46 Awb)

Mijn eerste verzoek zag uitdrukkelijk mede op “correspondentie (brieven, e-mails, notities, gespreksverslagen) tussen NPO en andere bestuursorganen, waaronder in elk geval het Ministerie van OCW, het Ministerie van JenV, NCTV, OM, politie en gemeente Bodegraven-Reeuwijk” in relatie tot productie, beoordeling, aankoop, publiciteit of programmering van de serie. Het besluit besteedt aan dit onderdeel geen enkele overweging: er wordt niet vastgesteld dat dergelijke documenten niet bestaan, niet dat zij buiten de reikwijdte vallen, en evenmin worden zij (gemotiveerd) geweigerd.

Dat dergelijke contacten hebben bestaan, blijkt uit de door u zelf openbaar gemaakte stukken. In document 0062 (e-mailwisseling van 25 juni 2025) wordt over de serie opgemerkt dat deze “extreem veel tijdsinvestering kost vanwege de serieuze veiligheidsrisico’s, doorlopend factchecken, schakelen met politie, OM etc.”. Ook past u in het besluit artikel 5.1, tweede lid, sub h Woo toe op “informatie over bedreigingen die rondom de serie speelden”, waarmee u erkent dat informatie over deze contacten en dreigingen binnen de reikwijdte van het verzoek valt en onder u berust.

Hetzelfde geldt voor mijn tweede verzoek. Dat zag uitdrukkelijk op de financiële uitvoering: betalingen, bevoorschotting, doorbelasting, afrekeningen, verrekeningen, nacalculaties, budgetbrieven en verplichtingenoverzichten. Geen van de 64 geïnventariseerde documenten betreft een dergelijk uitvoeringsdocument. Uit het besluit blijkt dat uitsluitend is gezocht in de systemen van “de bij de (voorbereiding van) besluitvorming over de programmering betrokken medewerkers”. De financiële administratie van de NPO is daarmee kennelijk niet (kenbaar) in de zoekslag betrokken. Voorts vermeldt het besluit dat in WhatsApp is gezocht, terwijl de inventarislijst geen enkel berichtenverkeer bevat; ook hier ontbreekt de vaststelling of dergelijke berichten al dan niet zijn aangetroffen. Ten slotte zag het verzoek uitdrukkelijk op parafenlijsten bij besluitdocumenten; ook daarover zwijgt het besluit.

De onvolledigheid van de inventarisatie blijkt bovendien uit het tijdsverloop. Het meest recente geïnventariseerde document (nr. 0064) dateert van 10 juli 2025. Mijn verzoeken zagen echter uitdrukkelijk mede op de publiciteit en programmering van de serie. Na 10 juli 2025 vonden onder meer plaats: de uitzending van de serie (25 augustus tot en met 15 september 2025), de publiciteitscampagne via de kanalen van de NPO (waaronder NPO Doc, NPO Start en NPO Radio 1), publieke kritiek waaronder een brandbrief van belangenorganisaties van misbruikslachtoffers met het verzoek de serie niet uit te zenden, vragen van een advocaat over de aankondigingstekst, alsmede – blijkt uit de eigen aankondiging – dat alle afleveringen vanaf de uitzenddatum via NPO Start beschikbaar waren – een wijziging ten opzichte van het in de openbaar gemaakte stukken ingenomen standpunt dat de serie om rechtenredenen niet integraal beschikbaar kon worden gesteld. Dat over deze aangelegenheden in de periode van 10 juli 2025 tot 11 mei 2026 geen enkel document tussen of

binnen NPO en EO zou bestaan, is niet geloofwaardig. Kennelijk is de zoekslag in de tijd beperkt gebleven, althans blijkt uit het besluit niet dat en hoe deze periode is doorzocht.

Volgens vaste rechtspraak dient een bestuursorgaan, wanneer het stelt dat gevraagde documenten niet (meer) onder hem berusten of niet bestaan, dit geloofwaardig te motiveren, en dient de zoekslag alle plaatsen te omvatten waar de gevraagde informatie redelijkerwijs kan berusten. Het besluit voldoet daaraan niet: het is onzorgvuldig voorbereid (art. 3:2 Awb) en berust niet op een deugdelijke motivering (art. 3:46 Awb). Ik verzoek u in de beslissing op bezwaar per onderdeel van de verzoeken kenbaar vast te stellen: (a) welke zoekslag is verricht en waar, (b) welke documenten zijn aangetroffen, en (c) indien documenten niet zijn aangetroffen, waarom dat geloofwaardig is.

Grond 2 – Te beperkte uitleg van de reikwijdte van de Woo (b-orgaan)

U beperkt de reikwijdte van de Woo tot documenten die “naar hun aard verband houden met een besluit tot het toekennen van budget en de plaatsing van een programma”. Voor zover u met deze maatstaf onderdelen van de verzoeken buiten behandeling heeft gelaten, is dat ten onrechte, althans onvoldoende gemotiveerd.

Uit de openbaar gemaakte stukken volgt dat de veiligheidsproblematiek en de contacten met politie en OM rechtstreeks van invloed zijn geweest op de kosten van de serie (document 0062 koppelt de veiligheidsrisico's expliciet aan de benodigde tijdsinvestering en capaciteit) en daarmee op de budgettoekenning, waaronder de extra toekenning van december 2024 boven de budgetbandbreedte. Ook de programmering zelf (uitzendtitel, uitzendwijze, het niet “bingeable” beschikbaar stellen) is blijkens de stukken mede door deze aspecten bepaald. Documenten over deze aangelegenheden zijn daarmee randvoorwaardelijk voor de uitoefening van het openbaar gezag (budgettoekenning en plaatsing) en houden naar hun aard verband met die besluiten. Het is bovendien innerlijk tegenstrijdig om enerzijds dreigingsinformatie rondom de serie onder een Woo-uitzonderingsgrond te lakken (en daarmee binnen de reikwijdte te plaatsen), en anderzijds correspondentie over diezelfde aangelegenheid als buiten de reikwijdte van de Woo te beschouwen.

Grond 3 – De integrale weigering van zeven documenten op grond van artikel 5.1, eerste lid, sub c Woo houdt geen stand

U heeft de documenten 0002, 0003, 0008, 0011, 0012, 0025 en 0029 (synopsis, timeline, researchbegroting en pitchdeck, deels in duplo) integraal geweigerd als “bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld”. Deze absolute uitzonderingsgrond wordt volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak restrictief uitgelegd: het gaat uitsluitend om gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel over de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.

De redactionele en inhoudelijke opzet van een documentaireserie (thematiek, verhaallijnen, personages, opbouw) valt niet onder dit begrip. Een pitchdeck van 19 pagina's en een synopsis bestaan naar hun aard grotendeels uit dergelijke inhoudelijke informatie. Voor zover deze documenten daarnaast financiële passages bevatten, had per passage moeten worden beoordeeld of de uitzonderingsgrond van toepassing is; integrale weigering zonder die beoordeling is in strijd met het uitgangspunt van de Woo dat per zelfstandig onderdeel wordt beslist. Daar komt bij dat de serie op 25 augustus tot en met 15 september 2025 is uitgezonden: de inhoudelijke opzet is daarmee publiek en van schade aan een concurrentiepositie door openbaarmaking van de inhoudelijke onderdelen kan geen sprake meer zijn. Ten slotte is de gestelde vertrouwelijkheid van verstrekking niet met een expliciete verklaring of concrete omstandigheden onderbouwd; de enkele aanname daarvan volstaat niet.

Grond 4 – De categorale weigering van alle financiële gegevens (art. 5.1, tweede lid, sub f en i Woo) is ondeugdelijk gemotiveerd

Alle financiële gegevens – tot en met totaalbedragen – zijn gelakt met één generieke, voor alle documenten gelijklopende motivering. Dit verdraagt zich niet met het uitgangspunt dat de belangenafweging per document, en binnen documenten per zelfstandig informatie-onderdeel, kenbaar moet worden gemaakt. Niet valt in te zien dat voor een totaalbedrag van een reeds toegekende en bestede publieke bijdrage dezelfde afweging geldt als voor een gedetailleerde postgewijze begroting van een externe producent.

Bij de weging is voorts van belang dat het hier gaat om de besteding van publieke middelen (het mediabudget van het Ministerie van OCW). Volgens vaste rechtspraak weegt het belang van openbaarheid bij de besteding van publieke middelen zwaar. Het betreft bovendien een eenmalige, inmiddels volledig uitgezonden documentaireserie: er is geen doorlopend format, geen aanstaande onderhandeling en geen actuele concurrentiële context die door openbaarmaking van (totaal)bedragen kan worden geschaad. Het door u ingeroepen tijdsgebonden concurrentiebelang is daarmee, zo het al bestond, door tijdsverloop achterhaald.

De motivering onder artikel 5.1, tweede lid, sub i Woo acht ik principieel onhoudbaar. U stelt dat openbaarmaking ertoe kan leiden dat “elke individuele programmakeuze op basis van die kosten ter discussie kan worden gesteld door de politiek”. Democratische controle op de besteding van publiek geld is evenwel geen te vermijden risico, maar het doel van de Woo (artikel 1.1 en 2.5 Woo: het belang van openbaarheid als algemeen uitgangspunt). Dat gekozen volksvertegenwoordigers en burgers bestedingskeuzes kunnen bevragen, is inherent aan publieke bekostiging en kan niet als aantasting van het “goed functioneren” van een bestuursorgaan worden aangemerkt. De verwijzing naar de Mediawet 2008 en de Europese verordening mediavrijheid (EMFA) maakt dit niet anders: geen van beide bevat een uitzonderingsgrond op de Woo, en de redactionele onafhankelijkheid van de omroep wordt door openbaarmaking van bestede bedragen niet geraakt.

Daar komt een zelfstandig dragend argument bij: het bestaan van de extra toekenning is door de betrokken omroep zelf reeds openbaar gemaakt. In een op de website van de EO gepubliceerd artikel over de serie ("Het Complot: van begraafplaats tot complottheorie", augustus 2025) verklaart de maker over de productie dat het geld op en de deadline verstreken was, en: "Toen kregen we extra tijd en geld van de NPO, wat hard nodig was." Informatie die de belanghebbende wiens concurrentiebelang wordt ingeroepen zelf publiekelijk heeft gedeeld, kan niet met een beroep op vertrouwelijkheid of concurrentiegevoeligheid worden geweigerd; het gestelde belang is voor dat gegeven feitelijk reeds prijsgegeven. Over deze aanvullende bekostiging wordt bovendien reeds publiek gedebatteerd, hetgeen het maatschappelijke verantwoordingsbelang bij openbaarmaking van de omvang ervan ondersteunt.

Subsidiair verzoek ik u ten minste de volgende gegevens alsnog openbaar te maken: (i) de totale door de NPO voor de researchfase en voor de serie beschikbaar gestelde bedragen; (ii) het bedrag van de extra toekenning van december 2024 boven de budgetbandbreedte, met de daaraan ten grondslag liggende notitie; en (iii) de verdeling op hoofdlijnen tussen interne (EO-)kosten en externe productiekosten (De Haaien). Juist waar is afgeweken van de eigen budgetbandbreedtes, is het publieke verantwoordingsbelang het grootst.

Grond 5 – Toepassing van artikel 5.1, tweede lid, sub e Woo: functiegegevens en controleerbaarheid

U heeft niet alleen namen, maar ook functienamen van medewerkers gelakt, en heeft de 5.1.2e-lakkingen "vanwege de overzichtelijkheid" niet gemarkeerd. Daardoor is per weggelakte passage niet controleerbaar welke uitzonderingsgrond is toegepast en of de lakking zich tot persoonsgegevens beperkt. Namen van personen die beroepshalve betrokken zijn bij de uitoefening van openbaar gezag verdienen bovendien een minder vergaande bescherming; in elk geval bestaat er geen privacybelang bij het lakken van louter functieaanduidingen, terwijl die aanduidingen noodzakelijk zijn om de besluitvormingslijn (wie bereidde voor, wie besloot) te kunnen volgen – een uitdrukkelijk onderdeel van mijn verzoek. Ik verzoek u de functieaanduidingen alsnog openbaar te maken en de lakkingen per grond te markeren.

Grond 6 – Toepassing van artikel 5.1, tweede lid, sub h en van "buiten verzoek"

De toepassing van artikel 5.1, tweede lid, sub h Woo op URL's van beveiligde omgevingen bestrijd ik als zodanig niet. Voor zover onder deze grond echter ook andere informatie over de gang van zaken rond de serie is gelakt dan concrete, tot misbruik aanleiding gevende gegevens, is de toepassing te ruim en niet per passage gemotiveerd. Hetzelfde geldt voor de kwalificatie "buiten verzoek": mijn verzoeken waren blijkens hun bewoordingen ("in ieder geval, maar niet uitsluitend") ruim geformuleerd, zodat passages over de serie in agenda's, verslagen en schema's niet reeds als buiten het verzoek vallend kunnen worden aangemerkt omdat zij in een breder document zijn opgenomen. Ik verzoek u deze kwalificaties te heroverwegen.

Grond 7 – Artikel 5.2 Woo: verstrekking in niet tot personen herleidbare vorm

Voor de ene op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo geweigerde passage verzoek ik u toepassing te geven aan artikel 5.2, tweede lid, Woo en de informatie in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken, althans de feitelijke onderdelen (feiten, prognoses en beleidsalternatieven, die blijkens uw eigen besluit geen persoonlijke beleidsopvatting vormen) alsnog openbaar te maken.

3. Conclusie en verzoeken

Op grond van het voorgaande verzoek ik u:

- het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit te herroepen;
- een aanvullende, kenbare zoekslag te verrichten naar (a) correspondentie met het Ministerie van OCW, het Ministerie van JenV, de NCTV, het OM, de politie en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk over de serie, (b) financiële uitvoeringsdocumenten (betalingen, bevoorschotting, afrekeningen, nacalculaties, budgetbrieven, verplichtingenoverzichten), (c) berichtenverkeer (WhatsApp) en (d) parafenlijsten, en per onderdeel gemotiveerd te beslissen;
- de documenten 0002, 0003, 0008, 0011, 0012, 0025 en 0029 per zelfstandig onderdeel opnieuw te beoordelen en de niet onder artikel 5.1, eerste lid, sub c Woo vallende (inhoudelijke) onderdelen alsnog openbaar te maken;
- de financiële gegevens opnieuw en per passage te beoordelen en ten minste de totaalbedragen en de extra toekenning van december 2024 alsnog openbaar te maken;
- functieaanduidingen alsnog openbaar te maken en alle lakkingen per uitzonderingsgrond te markeren;
- mij op grond van artikel 7:2 Awb in de gelegenheid te stellen te worden gehoord;
- mij op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb een vergoeding toe te kennen van de kosten die ik in verband met de behandeling van dit bezwaar redelijkerwijs heb moeten maken; dit verzoek doe ik hierbij uitdrukkelijk voordat op het bezwaar is beslist.

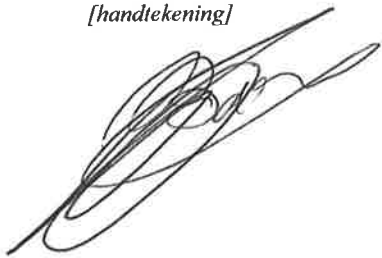
Ik behoud mij het recht voor de gronden van dit bezwaar aan te vullen, mede naar aanleiding van de

door u te verrichten aanvullende zoekslag.

Hoogachtend,

A. Bosman

[handtekening]

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long, sweeping horizontal stroke at the end.