

A.G.M.

Doetinchem

06 20 15 95 00

Raad voor de rechtspraak
T.a.v. bezwaar Woo-besluit
Postbus 90613
2509 LP Den Haag
Tevens per e-mail: woo@rechtspraak.nl

Doetinchem, 28 augustus 2026

Betreft: bezwaar tegen het besluit van 27 augustus 2026, kenmerk UIT 15303BO/SA, Woo-besluit 2026-032

Geachte heer Welling,

Bij besluit van 27 augustus 2026 met bovengenoemd kenmerk heeft u beslist op mijn verzoek van 1 juli 2026 op grond van de Wet open overheid (Woo). Tegen dat besluit maak ik hierbij bezwaar. Het bezwaar is tijdig ingediend, binnen zes weken na de dagtekening van het besluit.

Het besluit vermeldt dat mijn verzoek is ingewilligd. Feitelijk zijn twee documenten verstrekt, beide woordvoeringslijnen van de afdeling communicatie, gedateerd 20 januari 2021 en 27 januari 2021. Op twee van de drie onderdelen van mijn verzoek is geen zelfstandige beslissing genomen, en de mededeling dat overige informatie ontbreekt is niet onderbouwd. Daartegen richt zich dit bezwaar.

Grond 1. Het besluit bevat geen verantwoording van de verrichte zoekslag

In mijn bericht van 14 augustus 2026 heb ik u uitdrukkelijk verzocht in het besluit te beschrijven welke systemen en archieven zijn doorzocht, welke mailboxen en functionarissen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd en over welke periode. Het besluit bevat op geen van deze punten informatie.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet een bestuursorgaan, wanneer het stelt dat documenten niet of niet meer onder hem berusten, dat standpunt zodanig onderbouwen dat het niet ongeloofwaardig voorkomt. Wanneer de verzoeker concrete aanwijzingen aandraagt dat er wel documenten zijn, dient nader onderzoek plaats te vinden en dient daarvan verantwoording te worden afgelegd. Nu iedere beschrijving van de zoekslag ontbreekt, is het besluit in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tot stand gekomen.

Ik verzoek u in de beslissing op bezwaar alsnog een volledige zoekverantwoording op te nemen, waaronder in elk geval het documentmanagementsysteem van de Raad, het archief van de afdeling Strategie en wetgevingsadvisering, het archief van de afdeling Communicatie, de bestuurssecretariaten en de mailboxen van de destijds betrokken functionarissen.

Grond 2. Op de onderdelen 2 en 3 van het verzoek is niet beslist

Mijn verzoek bestond uit drie onderdelen. Het besluit gaat uitsluitend in op onderdeel 1. Op onderdeel 2, richtlijnen, protocollen en beleidsdocumenten over de behandeling van avondklok- en

Wbbbg-zaken, en op onderdeel 3, verslagen van ketenoverleggen voor zover die de avondklok betreffen, is geen afzonderlijke beslissing genomen.

De slotzin van het besluit, dat de informatie over het zogeheten supersnelrecht kan worden teruggelezen in document 2, kan niet als zodanige beslissing gelden. Een woordvoeringslijn is een communicatiedocument, bestemd voor de beantwoording van persvragen. Het is naar aard en functie geen richtlijn, protocol of werkinstructie. Het besluit verwacht daarmee de externe communicatie over een werkwijze met de vastlegging van die werkwijze zelf.

Grond 3. De motivering wordt weersproken door het verstrekte document 2

Het besluit stelt dat de Raad niet bekend is met eventuele afstemming tussen de afzonderlijke gerechten en de ketenpartners, zoals het Openbaar Ministerie, over de instroom van deze zaken.

Het gelijktijdig verstrekte document 2 omschrijft supersnelrecht daarentegen als een samenwerking tussen Openbaar Ministerie en rechtspraak, gericht op de toepassing van lik-op-stukbeleid. Diezelfde omschrijving wordt in het document tweemaal herhaald. Het document beschrijft voorts onder welke voorwaarden zaken via het supersnelrecht worden afgedaan en welke zaken daarvoor juist niet in aanmerking komen. Dat zijn geen vrijblijvende observaties, maar de weergave van een tussen ketenpartners afgestemde werkwijze.

Het besluit en de daarbij verstrekte bijlage spreken elkaar dus tegen. Een samenwerking die in het eigen document van de Raad wordt beschreven, kan niet tegelijk onbekend zijn bij de Raad. Reeds hierom kan het besluit niet in stand blijven.

Grond 4. De reikwijdte van het verzoek is te eng uitgelegd

Het besluit vermeldt dat ik op 14 augustus 2026 heb aangegeven dat de wetgevingsadviezen niet onder de reikwijdte van mijn verzoek vallen. Die weergave behoeft precisering. Mijn opmerking zag op de reeds openbaar gepubliceerde adviezen zelf, waarnaar u mij had verwezen. Zij zag niet op het onderliggende wetgevingsdossier.

Tot dat dossier behoren in elk geval de adviesaanvraag van het ministerie van Justitie en Veiligheid over de avondklokregeling op grond van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, de daarbij gevoegde conceptregeling, interne notities en ambtelijke afstemming daarover, en de begeleidende correspondentie. Hetzelfde geldt voor het wetsvoorstel Tijdelijke wet beperking vertoeven in de openlucht covid-19 (Kamerstukken 35732). Deze stukken vallen onverkort onder onderdeel 1 van mijn verzoek, ook indien uiteindelijk geen advies is uitgebracht of indien het advies zelf reeds openbaar is.

Grond 5. Dat de Woo niet op de gerechten van toepassing is, ontslaat de Raad niet van zijn eigen dossiers

Het besluit wijst erop dat de Woo niet van toepassing is op de gerechten en dat de organisatie van de primaire processen binnen de gerechten niet tot de taken van de Raad behoort. Dat standpunt is op zichzelf juist, maar het beantwoordt mijn verzoek niet.

Mijn verzoek is gericht tot de Raad voor de rechtspraak en ziet op documenten die bij de Raad zelf en bij de landelijke diensten van de Rechtspraak berusten. De Raad neemt in eigen hoedanigheid deel aan het bestuurlijk ketenoverleg met het Openbaar Ministerie, de politie, het CJIB en het ministerie van Justitie en Veiligheid. De stukken van dat overleg berusten bij de Raad en vallen onder de Woo. Dat de Raad geen stukken bij de afzonderlijke gerechten kan opvragen, doet daaraan niet af.

Voor zover de Raad zich op het standpunt stelt dat delen van de gevraagde informatie bij een ander bestuursorgaan berusten, verzoek ik u het verzoek in zoverre op grond van artikel 4.2, tweede lid, van

de Woo door te zenden aan het ministerie van Justitie en Veiligheid en aan het Openbaar Ministerie, en mij daarvan bericht te doen.

Grond 6. Er zijn concrete aanwijzingen dat meer documenten bij de Raad berusten

De volgende omstandigheden maken aannemelijk dat het bestand ruimer is dan de twee verstrekte stukken.

- Document 1 is gedateerd 20 januari 2021, de dag waarop het kabinet de avondklok aankondigde en drie dagen voor de invoering. Het bevat op dat moment reeds een uitgewerkte Q&A over de Eigen Verklaring Avondklok, de Werkgeversverklaring en de positie van de Rechtspraak als vitale infrastructuur. Een uitzonderingspositie voor procesdeelnemers komt niet tot stand zonder voorafgaand contact met het kabinet of het ministerie van Justitie en Veiligheid. Die correspondentie moet bestaan.
- Bij beide documenten is het veld Gefiatteerd niet ingevuld en staat nog de instructie naam lid Raad invullen. Er is derhalve een fiatteringstraject geweest waarvan de vastlegging, doorgaans e-mailverkeer met een lid van de Raad, niet is verstrekt.
- Document 1 vermeldt dat gerechtsgebouwen coronabestendig zijn gemaakt en volgens de anderhalvemeternorm zijn ingericht, en document 2 verwijst naar een themapagina op Rechtspraak.nl. Achter beide verwijzingen liggen onderliggende stukken bij de Raad.
- De Raad heeft eerder een Woo-besluit genomen over verslagen van ketenoverleggen. Daarmee staat vast dat deze documentcategorie bij de Raad bestaat en dat zij vindbaar is.
- Document 2 noemt als voorwaarde voor supersnelrecht dat de verdediging instemt en dat het gaat om eenvoudige zaken waarvoor geen onderzoek meer nodig is. Een dergelijke voorwaardenset wordt niet in een persboodschap bedacht, maar geeft bestaand beleid weer.
- De aanleiding van document 2 is de berechting van verdachten die zijn aangehouden bij de rellen rond de corona-avondklok. De capaciteit voor die zittingen moest op korte termijn worden georganiseerd. Correspondentie tussen de Raad en het Openbaar Ministerie of het College van procureurs-generaal daarover moet bestaan.

Verzoeken

Op grond van het voorgaande verzoek ik u:

- het besluit van 27 augustus 2026 te herroepen, althans aan te vullen;
- alsnog afzonderlijk en gemotiveerd te beslissen op de onderdelen 2 en 3 van mijn verzoek;
- in de beslissing op bezwaar een volledige verantwoording van de zoekslag op te nemen, met vermelding van doorzochte systemen, archieven, mailboxen, geraadpleegde functionarissen, gehanteerde zoektermen en de bestreken periode;
- een hernieuwde zoekslag te verrichten die zich mede uitstrekt tot het wetgevingsdossier avondklok en Kamerstukken 35732, de stukken van het bestuurlijk ketenoverleg, de correspondentie met het ministerie van Justitie en Veiligheid over de uitzonderingspositie van de Rechtspraak, en het fiatteringsverkeer rond de twee verstrekte woordvoeringslijnen;
- het verzoek voor zover nodig door te zenden op grond van artikel 4.2, tweede lid, van de Woo;
- mij in de gelegenheid te stellen te worden gehoord op grond van artikel 7:2 Awb.

Tegen de anonimisering van persoonsgegevens van ambtenaren op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo richt zich dit bezwaar niet.

Voor zover in deze procedure kosten van beroepsmatig verleende rechtsbijstand worden gemaakt, verzoek ik u reeds nu om vergoeding daarvan op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging met vermelding van het zaaknummer.

Hoogachtend,

A.G.M. 
Doetinchem

Bijlagen

1. Besluit van de Raad voor de rechtspraak van 27 augustus 2026, kenmerk UIT 15303BO/SA.
2. Document nr. 1, Woordvoeringslijn effect avondklok, 20 januari 2021.
3. Document nr. 2, Woordvoeringslijn (super)snelrecht, 27 januari 2021.
4. Woo-verzoek van 1 juli 2026 en e-mailwisseling van 14 augustus 2026.